

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

રાયસ અહમદ-વિરુદ્ધ – ચુ. પી. રાજ્ય અને અન્ય

૧૩ ઓગસ્ટ, ૧૯૯૯

[ન્યાયાધીશો-એસ. સાગર અહમદ અને ડી. પી. વાઘવા]

ભારતનું બંધારણ, ૧૯૫૦-કલમ ૨૨૫-અલાહાબાદ હાઈકોર્ટ

– અદાલતના નિયમો ૧૯૫૨-પ્રકરણ છઠ્ઠો નિયમ ૧૫-અપીલકર્તા દ્વારા દાખલ કરાયેલી રિટ પિટિશન-અપીલકર્તાના વકીલની ગેરહાજરીમાં ગુણદોષ પર નામંજૂર કરાયેલી-મુખ્ય ન્યાયાધીશ દ્વારા પહેલેથી જ મંજૂર કરાયેલી ગેરહાજરીની રજા-વકીલ દ્વારા મોકલવામાં આવેલી બીમારીની સ્લિપ કોર્ટની જાણમાં લાવવામાં આવી નથી-ગુણદોષ પર રિટ પિટિશનની બરતરફી સાચી છે કે કેમ-ચોજાયેલી, નં.

અપીલકર્તાના વકીલે તેમના કેસને સ્થગિત કરવાની માંગ કરી હતી અને હાઈકોર્ટમાં બીમારીની સ્લિપ મોકલી હતી. મુખ્ય ન્યાયાધીશે અપીલકર્તાના વકીલની અરજીને ૨૩ એપ્રિલ, ૧૯૯૬ સુધીના સમયગાળા માટે તેમની માંદગીના આધારે સ્થગિત કરવા માટે મંજૂર કરી હતી.

અપીલકર્તા દ્વારા અદાલત સમક્ષ દાખલ કરવામાં આવેલી રિટ અરજી જોકે ૨૪મી એપ્રિલ, ૧૯૯૬ના રોજ બીમારીની સ્લિપ હોવા છતાં તેના વકીલની ગેરહાજરીમાં ગુણદોષના આધારે ફગાવી દેવામાં આવી હતી. આ આદેશને રદ કરવાની અરજી હાઈકોર્ટ દ્વારા ફગાવી દેવામાં આવી હતી.

ઉચ્ચ અદાલતે અરજીને એ આધાર પર નકારી કાઢી હતી કે અપીલકર્તાના વકીલ દ્વારા મોકલવામાં આવેલી 'બીમારીની સ્લિપ' અદાલતની નોંધમાં લાવવામાં આવી ન હતી.

આ અદાલતમાં અપીલમાં, અપીલકર્તા દ્વારા એ દલીલ કરી હતી કે જો અપીલકર્તાના વકીલ દ્વારા મોકલવામાં આવેલી બીમારીની સ્લિપને અદાલતની નોંધમાં ન લાવવા સંબંધમાં અદાલતની કચેરીની ભૂલ હતી, તો અપીલકર્તાને ગુકસાન પહોંચાડી શકાતું નથી અને તે પરિસ્થિતિમાં ઉચ્ચ અદાલત તેની અંતર્ગત સત્તાઓ હેઠળ ભૂલભરેલા આદેશને પાછા બોલાવવાનો પોતાનો અધિકારક્ષેત્ર જાળવી રાખશે, બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળની રિટ અરજી પર વિચારણા કરતી વખતે ઉચ્ચ અદાલત બંધારણીય સત્તાઓનો ઉપયોગ કરે છે અને તેથી જો રિટ અરજીના ગુણદોષને અપીલકર્તાના વકીલની ગેરહાજરીમાં ધ્યાનમાં લેવામાં આવે તો પણ તે આધારે પસાર કરવામાં આવેલા ચુકાદાને ધ્યાનમાં લઈ શકાય છે.

પ્રતિવાદીએ દલીલ કરી હતી કે "બીમારીની સ્લિપ" ના આધારે વકીલને ઉપલબ્ધ મોકૂફીની સુવિધા એ એક એવી સુવિધા છે જેનો વારંવાર દુરુપયોગ કરવામાં આવ્યો છે જેથી એકવાર મેળવેલા વચગાળાના આદેશો આપવામાં આવ્યા હોય. લાંબા સમય સુધી ચાલુ રાખ્યું અને આ આધારે સ્થગનની સુવિધાને નાબૂદ કરવી જોઈએ જેથી વાદી કે જેના વકીલ બીમાર પડી ગયા હોય, તે વૈકલ્પિક વ્યવસ્થા કરી શકે અને કેસની સુનાવણીને અસર ન થાય.

અપીલને મંજૂરી આપતા, આ અદાલતે કહ્યું:

૧. મુખ્ય ન્યાયાધીશ દ્વારા વકીલને ૨૩મી એપ્રિલ, ૧૯૯૬ સુધી ગેરહાજરીની રજા પહેલેથી જ આપવામાં આવી હોવાથી, તે તદ્દન સમજી શકાય તેવું છે કે ૨૪મી એપ્રિલ, ૧૯૯૬ના રોજ જ્યારે કેસ સૂચિબદ્ધ કરવામાં આવ્યો હતો, ત્યારે વકીલ હજુ પણ અસ્વસ્થ હતા અને કોર્ટ પાસે આવી શક્યા ન હતા અને તેથી, તે કેસ ચલાવી શક્યા ન હતા, જે ઉચ્ચ અને ઉમદા પરંપરાને ધ્યાનમાં રાખીને, તે વકીલની "બીમારી રિલપ" પર સ્થગિત થવો જોઈતો હતો. આ ન કરવામાં આવ્યું હોવાથી ન્યાયની ગંભીર ભૂલ થઈ છે.

(૪૪૧-બી-સી)

૨. દેશમાં મુકદ્દમાઓ સામાન્ય રીતે ગ્રામીણ વિસ્તારોમાંથી આવતા ગરીબ (ખેડૂતો) હોય છે અથવા તેઓ સરકારી કર્મચારીઓ હોય છે અથવા ઔદ્યોગિક સંસ્થાઓમાં કામ કરતા હોય છે અથવા તેના જેવા હોય છે અને તેઓ અન્ય વકીલને જોડવાની વૈભવી વ્યવસ્થા કરી શકતા નથી. આ વિશેષાધિકાર માત્ર કેન્દ્ર અથવા રાજ્ય સરકારોને જ ઉપલબ્ધ છે, જેમની પાસે માત્ર સ્થાયી વકીલ જ નહીં પણ તૈયાર વકીલ પણ હોય છે. તેથી પ્રતિવાદીની દલીલ નકારી કાઢવામાં આવે છે. અવિવેકી અને અયોગ્ય. (૪૪૦-જી-એચ)

૩. હાઈકોર્ટના ચુકાદા અને આદેશને રદ કરવામાં આવે છે અને પક્ષકારોના વકીલને સુનાવણીની તક આપ્યા પછી કાયદા અનુસાર રિટ પિટિશનના નવા નિર્ણય માટે કેસ હાઈકોર્ટમાં મોકલવામાં આવે છે. [૪૪૧-ડી-ઈ]

=====

સિવિલ એપેલ તે જ્યુરિસડિક્શન: સિવિલ અપીલ નંબર ૪૪૪૬/૧૯૯૯.

૨૭/૦૮/૧૯૯૭ તારીખના ચુકાદા અને હુકમમાંથી

સી. એમ. એ. નંબર ૩૨૩૨૮/૧૯૯૬માં અલ્હાબાદ હાઈકોર્ટની.

ડબલ્યુ. એ. નોન્નાની અને એસ. કે. મિશ્રા-અપીલકર્તા માટે.
આર. સી. વર્મા, કમલેન્દ્ર મિશ્રા, ચતન્યા સિદ્ધાર્થ અને આર. બી. મિશ્રા -
પ્રતિવાદીઓ માટે.

કોર્ટનો ચુકાદો આના દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો ન્યાયાધીશ એસ. સાગર
અહમદ.

રજા મંજૂર કરવામાં આવી છે.

અલ્હાબાદ હાઈકોર્ટમાં અપીલકર્તાની રિટ અરજી, જે ૨૪.૪.૧૯૯૬ પર સૂચિબદ્ધ
હતી, તેનો નિકાલ તેના વકીલની ગેરહાજરીમાં કરવામાં આવ્યો હતો અને
ગુણદોષના આધારે તેને બરતરફ કરવામાં આવી હતી.ત્યારબાદ ૨૪.૪.૧૯૯૬
તારીખના આદેશને રદ કરવા માટે દાખલ કરવામાં આવેલી અરજી ૨૭.૮.૧૯૯૭ પર
ફગાવી દેવામાં આવી હતી.આ આદેશની વિરુદ્ધમાં જ હાલની અપીલ દાખલ કરવામાં
આવી છે.

જે રિટ પિટિશનમાં ઉપરોક્ત આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો તે ૨૪.૪.૧૯૯૬
પર હાઈકોર્ટ સમક્ષ સૂચિબદ્ધ કરવામાં આવ્યો હતો.અપીલકર્તા વતી હાજર રહેલા
વકીલે "બીમારીની સ્લિપ" મોકલી હતી.આ વિવાદાસ્પદ નથી.તે પણ વિવાદિત
નથી કે વકીલ બીમાર હતા.તે વધુ વિવાદિત નથી કે અલ્હાબાદ હાઈકોર્ટના મુખ્ય
ન્યાયાધીશે અપીલકર્તાના વકીલની અરજીને તેમના બીમાર હોવાના આધારે તેમના

કેસને સ્થગિત કરવા માટે મંજૂરી આપી હતી.જો કે, અદાલતે કેસ મોકૂફ રાખ્યો ન હતો અને અપીલકર્તાના વકીલની ગેરહાજરીમાં ગુણદોષ પર રિટ અરજીની સુનાવણી અને નિકાલ કરવા માટે આગળ વધ્યું હતું.અગાઉ સૂચવ્યા મુજબ રિટ પિટિશન આખરે ફગાવી દેવામાં આવી હતી અને જ્યારે ૨૪.૪.૧૯૯૬ તારીખના આદેશને પાછો ખેંચવાની અરજી આપવામાં આવી હતી, ત્યારે તે પણ હાઈકોર્ટ દ્વારા આ આધાર પર નકારી કાઢવામાં આવી હતી કે અપીલકર્તાના વકીલ દ્વારા મોકલવામાં આવેલી "બીમારીની સ્લિપ" અદાલતની નોંધમાં લાવવામાં આવી ન હતી.અદાલતે એવું પણ નિરીક્ષણ કર્યું હતું કે રિટ અરજી ગુણદોષના આધારે નક્કી કરવામાં આવી છે અને તેથી તે આદેશને પાછો ખેંચવાનો કોઈ પ્રસંગ નથી.

અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે દલીલ કરી છે કે જો અપીલકર્તાના વકીલે "બીમારીની સ્લિપ" મોકલી હતી તે અદાલતના ધ્યાનમાં ન લાવવામાં અદાલતની કચેરીની ભૂલ હતી, તો અપીલકર્તાને નુકસાન પહોંચાડી શકાય નહીં અને તે પરિસ્થિતિમાં ઉચ્ચ અદાલત તેના અંતર્ગત ખોટા આદેશને પાછા બોલાવવાનો પોતાનો અધિકારક્ષેત્ર જાળવી રાખશે. અપીલકર્તાના વકીલ, તે આધારે પસાર કરવામાં આવેલ ચુકાદો, હજુ પણ ચાલ કરી શકાય છે.

બંધારણની કલમ ૨૨૫ નીચે મુજબ જોગવાઈ કરે છે:

"હાલની ઉચ્ચ અદાલતોની અધિકારિતા—આ બંધારણની જોગવાઈઓ અને આ બંધારણ દ્વારા તે વિધાનમંડળને આપવામાં આવેલી સત્તાઓના આધારે

બનાવેલા યોગ્ય વિધાનમંડળના કોઈ પણ કાયદાની જોગવાઈઓને આધિન, કોઈ પણ હાલની ઉચ્ચ અદાલતની અધિકારિતા અને તેમાં સંચાલિત કાયદો અને અદાલતમાં ન્યાયના વહીવટના સંબંધમાં તેના ન્યાયાધીશોની સંબંધિત સત્તાઓ, જેમાં અદાલતના નિયમો બનાવવાની અને અદાલતની અને તેના સભ્યોની બેઠકોનું નિયમન કરવાની કોઈ પણ સત્તા અને એકલા બેસીને અથવા વિભાગીય અદાલતોમાં બેસીને, આ બંધારણના પ્રારંભની તરત પહેલાંની જેમ જ રહેશે:

[પરંતુ મહેસૂલને લગતી કોઈપણ બાબત અથવા તેની વસૂલાતમાં આદેશિત અથવા કરવામાં આવેલા કોઈપણ કાર્યને લગતા કોઈ પણ ઉચ્ચ અદાલતો દ્વારા મૂળ અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ આ બંધારણના પ્રારંભ પહેલાં તરત જ કરવામાં આવ્યો હોય તેવા કોઈપણ નિયંત્રણો હવે આવા અધિકારક્ષેત્રના ઉપયોગને લાગુ પડશે નહીં.

આ કલમ એવી જોગવાઈ કરે છે કે ઉચ્ચ ન્યાયાલયનું અધિકારક્ષેત્ર, તેમાં સંચાલિત કાયદો અને ન્યાયના વહીવટના સંબંધમાં ન્યાયાધીશોની સંબંધિત સત્તાઓ તે જ રહેશે જે બંધારણની શરૂઆત પહેલાં તરત જ હતી.

આમ, ઉચ્ચ ન્યાયાલયની સત્તા બંધારણ પહેલાં જેવી હતી તેવી જ જાળવી રાખવામાં આવી છે. આ રીતે સંરક્ષિત સત્તાઓમાંની એક સત્તા અદાલતના નિયમો બનાવવાની અને અદાલતોની બેઠકનું નિયમન કરવાની સત્તા છે.

બંધારણ અમલમાં આવ્યું તે પહેલાં જ, અલ્હાબાદની ઉચ્ચ અદાલતે અદાલતમાં તેના વ્યવસાય વગેરેના નિયમન માટે નિયમો પહેલેથી જ બનાવી દીધા હતા. ભારત

સરકાર અધિનિયમ, ૧૯૧૫ ની કલમ ૧૦૮ હેઠળ અથવા ભારત સરકાર અધિનિયમ, ૧૯૩૫ હેઠળ બનાવવામાં આવેલા નિયમો અસ્તિત્વમાં હતા કે કેમ તે આપણે ઇતિહાસને શોધી શકીશું નહીં.વર્તમાન અલ્હાબાદ ઉચ્ચ ન્યાયાલયની ૧૯૪૮માં ઉચ્ચ ન્યાયાલય સાથે અગાઉની અવધ મુખ્ય અદાલતના એકીકરણ પર પુનઃરચના કરવામાં આવી છે.બંધારણની કલમ ૨૨૫ હેઠળ સત્તાનો ઉપયોગ કરીને, ઉચ્ચ અદાલતે "અદાલતના નિયમો, ૧૯૫૨" તરીકે ઓળખાતા નિયમો ઘડ્યાં છે, જે ૧૫.૯.૧૯૫૨ થી અમલમાં આવ્યાં છે.નિયમોના છઠ્ઠા પ્રકરણમાં કેસોની સુનાવણી અને મોકૂફીની જોગવાઈ છે.આ પ્રકરણનો નિયમ ૧૫ નીચે મુજબ જોગવાઈ કરે છે:

"પ્રકરણ ૬, નિયમ ૧૫-કેસોની સુનાવણી અને સ્થગન (અદાલતના નિયમો):

- (૧) મુખ્ય ન્યાયાધીશ વકીલની અરજી પર લગ્ન, મૃત્યુ અને માંદગી અથવા અન્ય કોઈ અનિવાર્ય અથવા તાત્કાલિક કારણને કારણે આવા મોકૂફી જરૂરી હોવાનું સંતોષ થાય તો તે પોતાનો કેસ યોગ્ય લાગે તેટલા સમય માટે મુલતવી રાખી શકે છે.
- (૨) આ નિયમ હેઠળની અરજી સાથે મોકૂફ રાખવા ઇચ્છતા કેસોની સૂચિ હશે, જેમાં આ નિયમ હેઠળ અગાઉ આવા કોઈ કેસ મોકૂફ રાખવામાં આવ્યો હોય તે પ્રસંગ અથવા પ્રસંગો, જો કોઈ હોય તો, નિર્દિષ્ટ કરવામાં આવશે.તે એવા કિસ્સાઓ પણ સૂચવશે કે જેમાં બેન્ચ દ્વારા સુનાવણીની તારીખ નક્કી કરવામાં આવી છે.જો આ સંબંધમાં કોઈ ચૂક અથવા અચોક્કસતા જોવા મળે છે, તો અરજી (અથવા જો કોઈ વકીલ કે જેની આવી અરજીને મંજૂરી

આપવામાં આવી છે તે અદાલતની કોઈપણ બેન્ચ સમક્ષ અથવા અન્ય કોઈ અદાલત અથવા ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ હાજર હોવાનું જણાય છે, સિવાય કે જ્યાં કોઈ ચોક્કસ અદાલત અથવા ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ હાજર રહેવાના આધારે મુલતવી રાખવાનો આદેશ આપવામાં આવ્યો હોય, પછી ભલે તે કોઈ પણ કિસ્સામાં, આદેશો, પ્રવેશ અથવા સુનાવણી માટે હોય), તો કેસો મુલતવી રાખવાની અરજી આપમેળે નકારી કાઢવામાં આવશે.

મુખ્ય ન્યાયાધીશને બંધારણ હેઠળ કેસોના નિકાલના હેતુઓ માટે વિવિધ ન્યાયાધીશો વચ્ચે અદાલતના કામકાજનું વિતરણ કરવાનો વિશેષ અધિકારક્ષેત્ર છે.તે મુખ્ય ન્યાયાધીશ છે જે ડિવિઝન બેંચો અથવા ન્યાયાધીશોની રચના વિશે નક્કી કરે છે અને નક્કી કરે છે કે જેઓ એકલા બેસશે.આ તેમના વહીવટી કાર્યોનો એક ભાગ છે.આ નિયમ મુખ્ય ન્યાયાધીશની વહીવટી સત્તાઓને અસર કરે છે અને તે મુખ્ય ન્યાયાધીશને કેસોને સ્થગિત કરવા માટે સક્ષમ બનાવે છે, જો કે નિયમમાં નિર્ધારિત આધારો પર તેમને અરજી આપવામાં આવે.આ સત્તા સ્પષ્ટપણે મુખ્ય ન્યાયાધીશને કેસોની સૂચિની સુવિધા માટે આપવામાં આવી છે.જો કોઈ વકીલ નિયમમાં દર્શાવેલ કારણોને લીધે, જેમાં તેની માંદગીનો પણ સમાવેશ થાય છે, કોઈ ચોક્કસ દિવસે અથવા કોઈ ચોક્કસ સમયગાળા માટે અદાલતમાં હાજર રહી શકતો નથી, તો તે મુખ્ય ન્યાયાધીશને અરજી કરી શકે છે કે તેના કેસ તે દિવસે અથવા અરજીમાં ઉલ્લેખિત સમયગાળા દરમિયાન સૂચિબદ્ધ ન થઈ શકે.એકવાર આ અરજીને મંજૂરી મળી જાય પછી, તે વકીલના કેસોને અદાલત સમક્ષ સૂચિબદ્ધ ન કરીને આ

આદેશને અમલમાં મૂકવાની રજિસ્ટ્રીની ફરજ બની જાય છે.જો, તેમ છતાં, આવા કેસને ભૂલથી સૂચિબદ્ધ કરવામાં આવે, તો વાદી અથવા વકીલ પીડિત ન હોઈ શકે, આ કહેવત અનુસાર કે "અદાલતની ભૂલથી વાદીને નુકસાન નહીં થાય".

તાત્કાલિક કેસમાં, સ્વીકાર્યું છે કે, અપીલકર્તાના વકીલે મુખ્ય ન્યાયાધીશને અરજી કરી હતી કે બીમારીને કારણે તેમના કેસ સૂચિબદ્ધ ન કરવામાં આવ્યા અને તે અરજીને મંજૂરી આપવામાં આવી હતી અને તેથી, રજિસ્ટ્રીની ફરજ હતી કે તેઓ જે કેસમાં વકીલ તરીકે હાજર હતા તે કોઈ પણ અદાલત સમક્ષ કારણ ચાદીમાં દર્શાવવામાં આવ્યા ન હતા.સંયોગથી, આ કેસ રજમી એપ્રિલ, ૧૯૯૬ના રોજ કારણ ચાદીમાં દર્શાવવામાં આવ્યો હતો અને તેનો નિકાલ કરવામાં આવ્યો હતો.તે આદેશને પાછો ખેંચવાની અરજીમાં કહેવામાં આવ્યું છે કે વકીલે 'બીમારીની સ્લિપ' મોકલી હતી, પરંતુ આ અરજીને અદાલત દ્વારા આ આધાર પર સ્વીકારવામાં આવી નથી કે બીમારીની સ્લિપ અદાલતની નોંધમાં લાવવામાં આવી ન હતી.એ નોંધવું અગત્યનું છે કે 'બીમારીની સ્લિપ' અદાલતમાં મોકલવામાં આવી હતી તે હકીકત વિવાદિત નથી.જે બાબત વિવાદિત છે તે એ છે કે આ બાબત અદાલતના ધ્યાનમાં લાવવામાં આવી ન હતી.અલ્હાબાદ હાઈકોર્ટમાં પરંપરા એવી છે કે સામાન્ય રીતે કોર્ટ માસ્ટર અથવા કોર્ટના બેન્ચ સેક્રેટરીને "ઇલનેસ સ્લિપ" આપવામાં આવે છે અને બેન્ચ સેક્રેટરી પાસેથી અપેક્ષા રાખવામાં આવે છે કે તે દિવસની શરૂઆતમાં અથવા જ્યારે કેસ બોલાવવામાં આવે અને સુનાવણી માટે લેવામાં આવે ત્યારે તે તેને કોર્ટના

ધ્યાનમાં લાવશે.એકવાર "બીમારીની સ્લિપ" અદાલતની નોંધમાં લાવવામાં આવે, પછી કેસ પરંપરાગત રીતે સ્થગિત કરવામાં આવે છે.

"અદાલતોની પરંપરાઓ વર્ષો સુધી ન્યાયાધીશો અને વકીલો વચ્ચેના સહકારના માળખા પર આધારિત હોય છે."પરંપરાઓ એ સિદ્ધાંતો, રિવાજો, પ્રથાઓ, માન્યતાઓ અને ઉપયોગો છે જે પેઢી દર પેઢી આપવામાં આવે છે.અગાઉ સૂચવ્યા મુજબ, અલ્હાબાદ હાઈકોર્ટની એક પરંપરા, જે હવે ૧૩૦ વર્ષથી વધુ જૂની છે અને વકીલોની ઘણી પેઢીઓ જોઈ છે, તે એ છે કે વકીલની "બીમારીની સ્લિપ" પર કેસ મોકૂફ રાખવામાં આવશે.આ અને અદાલતની અન્ય પરંપરાઓ વકીલો અને ન્યાયાધીશોને પરસ્પર વિશ્વાસ અને સમજણના પવિત્ર સંબંધમાં બાંધે છે."ઈલનેસ સ્લિપ" પર કેસ મોકૂફ રાખવો એ વકીલ પ્રત્યે અદાલતનો આદર અને તેની ચેતનાને પ્રતિબિંબિત કરે છે કે વકીલ અથવા વકીલ, અદાલતનો અધિકારી હોવા છતાં, એક માણસ છે જે બીમાર પડી શકે છે.તે અદાલતમાં વકીલના વિશ્વાસ અને વિશ્વાસને પણ પ્રતિબિંબિત કરે છે કે કોર્ટ તેની "માંદગીની ભૂલ" પર કેસ મોકૂફ રાખશે.

પ્રતિવાદીઓ વતી દલીલ કરવામાં આવે છે કે "બીમારી સ્લિપ" ના આધારે વકીલને ઉપલબ્ધ મોકૂફીની સુવિધા એ એક એવી સુવિધા છે જેનો વારંવાર દુરુપયોગ કરવામાં આવ્યો છે, જેથી એકવાર મેળવેલા વચગાળાના આદેશો માત્ર "બીમારી સ્લિપ" પર લાંબા સમય સુધી ચાલુ રહ્યા હોવાનું કુખ્યાત રીતે જાણવા મળ્યું છે અને

તેથી, આ આધારે મોકૂફીની સુવિધા નાબૂદ કરવી જોઈએ જેથી વાદી કે જેમના વકીલ બીમાર પડી ગયા છે, વૈકલ્પિક વ્યવસ્થા કરી શકે અને કેસની સુનાવણીને અસર ન થાય.તે દુર્લભ કિસ્સાઓમાં સાચું હોઈ શકે છે અને તે પરિસ્થિતિમાં ન્યાયાધીશો "બીમારી સ્લિપ" પર કાર્યવાહી કરશે નહીં જો તે રનિંગ ઓર્ડર શીટ પર માત્ર એક નજરથી જોવા મળે કે સુવિધાનો દુરુપયોગ કરવામાં આવ્યો છે અથવા દુરુપયોગ કરવામાં આવ્યો છે.પરંતુ, અલગ-અલગ ઉદાહરણો ઉમદા પરંપરાને વિનાશક નહીં હોય.

તદુપરાંત, આ દેશમાં મુક્દમાઓ સામાન્ય રીતે ગ્રામીણ વિસ્તારોમાંથી આવતા ગરીબ (ખેડૂતો) હોય છે અથવા તેઓ સરકારી કર્મચારીઓ હોય છે અથવા ઔદ્યોગિક સંસ્થાઓમાં કામદારો હોય છે અથવા તેના જેવા હોય છે અને તેઓ અન્ય સલાહકારને જોડવાની વૈભવી પરવડી શકે તેમ નથી અથવા તેનું સંચાલન કરી શકતા નથી.આ વિશેષાધિકાર માત્ર કેન્દ્ર અથવા રાજ્ય સરકારોને જ ઉપલબ્ધ છે, જેમની પાસે માત્ર સ્થાયી વકીલ જ નહીં પરંતુ તૈયાર વકીલ (પેનલ વકીલો) પણ હોય છે અને તેથી, માત્ર રાજ્યના વકીલ જ "બીમારી સ્લિપ" પર સ્થગનને નાબૂદ કરવાની વિનંતી કરવાની હિંમત કરી શકે છે, જેને અમે આથી વાહિયાત અને અયોગ્ય તરીકે નકારી કાઢીએ છીએ.

તાત્કાલિક કેસમાં, અપીલકર્તાના વકીલે મુખ્ય ન્યાયાધીશને અરજી કરી હતી કે તેમની માંદગીના આધારે તેઓ ચોક્કસ સમયગાળા માટે તેમના કેસ ચલાવી શકશે

નહીં અને અરજીને ૨૩ એપ્રિલ, ૧૯૯૬ સુધીના સમયગાળા માટે મંજૂરી આપવામાં આવી હતી. રજાનો સમયગાળો પૂરો થયાના બીજા ૪ દિવસે આ કેસ દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો. તે દિવસે, વકીલની તબિયત હજુ સારી ન હોવાથી, તેમણે એક "બીમારીની સ્લિપ" મોકલી હતી, જે કમનસીબે, અદાલતના ધ્યાનમાં લાવવામાં આવી ન હતી, જેના પરિણામે અદાલતે કેસની ગુણવત્તાને ધ્યાનમાં રાખીને રિટ પિટિશનને ફગાવી દીધી હતી. મુખ્ય ન્યાયાધીશ દ્વારા વકીલને ૨૩મી એપ્રિલ, ૧૯૯૬ સુધી ગેરહાજરીની રજા આપવામાં આવી હોવાથી, તે તદ્દન સમજી શકાય તેવું છે કે ૨૪મી એપ્રિલ, ૧૯૯૬ના રોજ, જ્યારે કેસ સૂચિબદ્ધ કરવામાં આવ્યો હતો, ત્યારે વકીલ હજુ પણ અસ્વસ્થ હતા અને અદાલતમાં આવી શક્યા ન હતા અને તેથી, તે કેસ ચલાવી શક્યા ન હતા, જે ઉચ્ચ અને ઉમદા પરંપરાને ધ્યાનમાં રાખીને, તે વકીલની "બીમારી સ્લિપ" પર સ્થગિત થવો જોઈતો હતો. આ ન કરવામાં આવ્યું હોવાથી ન્યાયની ગંભીર નિષ્ફળતા થઈ છે.

ઉપર જણાવેલા કારણોસર, અમે આ અપીલને મંજૂરી આપીએ છીએ, ૨૪.૪.૧૯૯૬ તારીખના ચુકાદા અને આદેશને રદ કરીએ છીએ, જેના દ્વારા રિટ પિટિશનને ગુણદોષ પર અસ્પષ્ટ કરવામાં આવી હતી, તેમજ ૨૭.૮.૧૯૯૭ તારીખના ચુકાદા અને આદેશ કે જેના દ્વારા તે આદેશને પાછા ખેંચવાની અરજી નામંજૂર કરવામાં આવી હતી. અમે પક્ષકારોના વકીલને સુનાવણીની તક આપ્યા પછી કાયદા અનુસાર રિટ પિટિશનના નવા નિર્ણય માટે કેસને ફરીથી હાઈકોર્ટમાં મોકલીએ છીએ. ખર્ચ અંગે

કોઈ ઓર્ડર આપવામાં આવશે નહીં.

અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવી છે.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.